



SIMPOSIO

El sentido de la antropología hoy: Responsabilidades, dilemas y acciones.

Coordinadoras:

Sonia Cajade Frías, Universidad Complutense de Madrid
soniacajade@yahoo.es

Ester Massó Guijarro, Instituto de Filosofía-CSIC
ester@ugr.es

Sandra Santos Fraile, Universidad de Barcelona, ICA
sandra.santos.fraile@gmail.com

ABSTRACTS

1. María Valdés, Universidad Autónoma de Barcelona

“La Antropología Social y Cultural en España: diagnóstico y pronóstico”

Aprovechando el reto que nos lanzan las coordinadoras del simposio, trataré de plantear algunas de las preguntas pertinentes sobre la situación actual de la disciplina en España y esbozaré mis propias respuestas.

El examen de la situación de la Antropología española en el presente me obligará a hacer una breve excursión histórica en la que se revelará el precario proceso de institucionalización de esta disciplina en nuestro país y se expondrán algunas de las causas de su débil implantación en la Academia y fuera de ella. A continuación intentaré hacer el diagnóstico de la realidad actual, preocupante porque todavía se advierten signos evidentes de debilidad en nuestra disciplina, pero esperanzadora en la medida en que hay algunas iniciativas que pueden darle un impulso notable. Haré referencia en particular a una experiencia organizativa que se ha desarrollado en la última década y que ha dado por algunos frutos: la CEGA (Comisión Estatal del Grado en Antropología) y la CPA (Comisión por la Profesionalización de la Antropología). Trataré de hacer un balance de lo que se ha conseguido, de los obstáculos con los que hemos tropezado y de lo que queda todavía por lograr.

Concluiré con una reflexión sobre el lugar de la Antropología en el conjunto de las Ciencias Sociales y la pertinencia de la perspectiva antropológica en el análisis de nuestra realidad sociocultural. Dada la creciente diversificación sociocultural de la sociedad española y la presencia cada vez mayor de personas procedentes de otros países con otros códigos culturales, los antropólogos tenemos mucho que decir sobre el panorama social actual y deberíamos participar en el debate público sobre problemas sociales contemporáneos. La Antropología se inscribe por derecho propio en la tradición crítica de la ciencia occidental y su perspectiva comparativista y relativista, abarcadora de todas las sociedades humanas, debe contribuir al conocimiento adecuado de la realidad social y también a su transformación, velando por la legitimidad de las leyes que se diseñen y la justicia de las políticas que se implementen.

2. María Cátedra, Universidad Complutense de Madrid

“Las nuevas miradas de los antropólogos sobre los españoles: veinte años después”

En agosto de 1989 coordiné en la Universidad Menéndez Pelayo de Santander un seminario bajo el título Los españoles vistos por los antropólogos que reunió a un grupo de antropólogos foráneos, principalmente americanos, que en ese momento habían realizado trabajo de campo en España (J. Pitt-Rivers, S. Tax Freeman, J. W. Fernández, S. Brandes, W. Christian) junto a un grupo de antropólogos españoles (J. Caro Baroja, E. Luque, J.L. García, J. Frigolé, J. Prat, A. Cardín, L. Díaz, M. Lopez, R. Valdés, I. Moreno). Dos años después se publicaba un texto con el mismo título que recogía una buena parte de las ponencias presentadas. En este contexto se discutieron un conjunto de temas pendientes de debate sobre la constitución histórica de la disciplina, estilos de investigación, objetos de análisis, prácticas metodológicas y corrientes teóricas. Pero la contribución más interesante fue la confrontación de las perspectivas interna y externa y la reflexión sobre los prejuicios, límites epistemológicos, que afectan al antropólogo nativo y a los venidos de afuera. En su día fue un alto en el camino, crítico y reflexivo, que algún autor consideró “el comienzo de la modernidad”.



Partiendo de esta experiencia pretendo reflexionar sobre los cambios acaecidos veinte años después. Intentaré rastrear qué preguntas quedaron en el camino y cuales quedaron sin respuesta, las que devinieron obsoletas y las que ni siquiera se plantearon. Pero aún más importante: qué nuevas preguntas se plantea la antropología española del siglo XXI, qué nuevos retos y perspectivas, qué futuro tiene por delante la disciplina en el mundo actual.

3. Nancy Scheper-Hughes, Berkeley University

4. Rachel Ceasar, Berkeley University “Anthropology Under Fire”

In 1962, Alfred Kroeber along with other prominent anthropologists such as Claude Levi-Strauss and Eric Wolf, came together at the Wenner-Gren symposium on “Anthropological Horizons” to hash out the current problems and goals of their field (quote above). Nearly 50 years later, we find ourselves revisiting many of these same doubts and aspirations on both sides of the Atlantic: What role will anthropologists play in the future and what expectations do we have for the discipline? How do we draw anthropology out of the periphery and into the everyday? What and where are our boundaries?

Drawing on my own experiences in anthropology at UCB-UCSF, I am interested in exploring the role of anthropology beyond academia in both the U.S. and Spain and how the circulation of anthropology into the everyday flows back and impacts the discipline. What mark can anthropology make in the everyday? How can we creatively contribute to today's society and through what mediums can we reach a wider audience (e.g., radio, blogs, photography)?

Budget cuts, furloughs, and the closing of anthropology departments as a result of the financial crisis are just a few of the real-life problems currently shaping the field in the U.S. How do we plan on surviving and what changes do we need to make? Rather than just point to how the “hard sciences” are able to fare better than the “soft sciences” in this climate, I suggest that anthropology engage and initiate more critical interdisciplinary research and application with the hard sciences (e.g., science, technology and society studies, exhumation research).

Anthropologists as well are under increased strain due to the crisis. Unlike in Spain, research universities in the U.S. place academics on a tenure track, a kind of hierarchical point system that rewards potential professors with academic freedom through the accumulation of research publications and grants. With fewer academic positions available and many departments on freeze, “publish or perish” pressure may discourage anthropologists more so than before from focusing on teaching and serving academic/non-academic communities. How do the demands of research institutions in the U.S. affect the education of anthropology and limit its ability to impact society?

At the threat of (institutional) extinction and the reality of the financial crisis, there is no time like the present to revisit the challenges and objectives of anthropology in order to map out a more perfect plan of action for today's tomorrow.

5. Sonia Cajade Frías, Berkeley University / Universidad Complutense de Madrid “Sobre la acción transformadora de la Antropología: la empatía cultural y su potencial generador de cambio individual y social”

El objetivo de esta comunicación es reflexionar acerca del valor que posee la capacidad de empatía cultural que caracteriza de manera específica y única al conocimiento antropológico, así como sobre su inherente virtualidad de transformación social e individual.

El conocimiento antropológico supone una indagación profunda en la realidad humana, dentro de su contexto sociocultural particular. Este movimiento de comprensión hacia “El Otro”, hacia el que en un primer momento se percibe como “diferente” o “extraño”, en definitiva las “Otras culturas”, implica también necesariamente un distanciamiento crítico con respecto a la cultura de origen. Este movimiento epistemológico a la par que emocional que proporciona la capacidad de empatía cultural, indisoluble del saber antropológico, abre de este modo la posibilidad hacia un cambio y apertura de perspectivas, así como la eliminación de prejuicios etnocéntricos y la estimulación de la reflexividad y autocrítica constructiva respecto a la cultura propia y a su relación con otros modos distintos de ver, sentir y actuar en el mundo.



La Antropología social y cultural posee así una capacidad única y específica para contribuir a la formación y educación en valores tales como la comprensión rigurosa y profunda del otro, de uno mismo y del entorno, el diálogo constructivo con otras culturas y la colaboración y cooperación conjunta, el respeto y la tolerancia hacia lo diferente, etc. Todos ellos valores esenciales para construir una verdadera sociedad democrática, especialmente en el actual contexto de globalización y creciente mestizaje cultural que caracteriza a las sociedades contemporáneas, en donde el diálogo y la cooperación intercultural juegan un papel cada vez más fundamental.

6. María Peláez Murciego **“Antropología de la vida cotidiana”**

A pesar de la utilidad que puede tener la antropología para comprender nuestro mundo global y cambiante, sus análisis permanecen ocultos a la sociedad fuera de la comunidad científica (y muchas veces dentro también), la gente toma sus referentes de las reflexiones de la publicidad, el arte o los medios de comunicación perpetuando prejuicios y destacando los conflictos. Para propiciar un acercamiento al mundo, la antropología académica debería abrirse a la multidisciplinaridad, prescindir del artículo y la monografía como únicas formas de divulgación, perder el miedo a la competencia y volcarse en la formación en antropología de segmentos profesionales (médicos, trabajadores sociales, cooperantes, etc.). Por otra parte, la aplicación práctica de la antropología en el sector privado puede favorecer que las directrices empresariales se muevan en una línea de desarrollo humanamente más sostenible, aunque sin duda este punto generaría muchas dudas éticas.

7. Edoardo Zavarella, Berkeley University **“A proposal for a Critical Anthropology”**

In the past 25 years a large debate has taken place in the US about the meanings and goals of the Anthropology. Largely influenced by post-structuralism, this debate has represented a theoretical goodbye to “salvational anthropology”, and it has taken a decisive turn towards the mobile, fluid, open-to-change present. My presentation aims at three goals. First of all, I would like to illustrate some of the most interesting possibilities opened by this “turn to the present” for enhancing the anthropological discipline.

Secondly, I would like to adopt a more critical stance: whereas this turn sets up intriguing new agendas for anthropology, it also poses a number of issues to both its theory and its practice.

Among the question that I would like to address are the following: If one of the declared goals of anthropology is to grasp emerging forms in the moment of their historical emergence, what is the most appropriate form of anthropological inquiry (collaborative, participant, observational and so on)? If anthropology is meant to help people making sense of the present, what form of writing is apt to this task?

Finally, my third aim is to address some of the critical weaknesses of the present state of affairs, as I could observe them in the course of my five years in the US. For instance, one of the most frequent risks of a post-structuralist informed anthropology is to produce new objects of inquiry that are not always immediately connected to the meaningfulness of human experience. Thus I would ask: is it possible to take advantage of the post-structuralist turn without slipping into the infinite proliferation of self-referential discourse?

8. Raúl Sánchez, UNED **“Superando el «carácter nacional»: la Antropología ante los retos de la globalización”**

Aunque el interés por encontrar conexiones globales de la cultura se da en la Antropología social desde sus inicios, éste se ha ido incrementando en las últimas décadas ligado a las consecuencias socioculturales de los actuales procesos de globalización. De ahí que no sólo se haya ido diversificado los ámbitos de estudio de la disciplina, sino también sus contextos, unidades de análisis, técnicas de investigación y ámbitos de aplicación explorando y proponiendo alternativas. Y en esa misma medida, sus posibilidades instrumentales de acción desde nuevas aproximaciones interdisciplinarias en ámbitos como la salud, la educación, la organización social, el desarrollo comunitario, los medios de comunicación o los desplazamientos de población. Y con enfoques específicos en familias, redes sociales, comunidades transnacionales, espacios o ciberespacios participativos locales, nacionales o transnacionales, organización civil, ciudadanía o derechos humanos, entre otros muchos.



Aunque la Antropología social y cultural se desarrolla en España mucho más tarde que en otros países del entorno y siguiendo derroteros más bien de “carácter nacional”, en las últimas décadas ha experimentado un desarrollo, afianzamiento y expansión sin precedentes. A partir de estos cambios y desarrollos, esta presentación pretende analizar la diversificación de propuestas teóricas, etnográficas y aplicadas que se están desarrollando dentro y fuera de España ante los nuevos retos que plantean los actuales procesos de globalización.

9. Teresa San Román y Lucía Sanjuán, Universidad Autónoma de Barcelona

Después de casi un siglo de debate sobre los inevitables riesgos de la Antropología Aplicada, que bloquearon la actividad en el uso social de los resultados aplicables de la gran mayoría de los proyectos de investigación con más peso por su calidad investigadora, el uso social de la Antropología se desvela ya como uno de los campos más fructíferos de la disciplina.

La comunicación argumenta brevemente sobre tres aspectos: la prioridad de la responsabilidad social en cualquier acción en este campo, la calidad y rigor científicos como condición inexcusable y como parte de la responsabilidad social y su valor añadido como contrastación de los resultados de investigación, el enfoque que sirve a las personas y la negociación y las cuestiones metodológicas básicas en la etnografía que produce, en parte, posibilidad de aplicación.

Para ello se expone como modelo posible y de nuestra propia elección la investigación aplicada en Antropología de la Salud desarrollada por el GRAFO de la UAB entre mediados del 2005 y 2010.

10. Hutan Hejazi, Rice University “Untimeliness and Spanish Anthropology”

Let us be honest. Although there are always some significant exceptions, a review of Spanish anthropological journals could lead many to the following observation: such journals—instead of being receptacles of enlightening and enlightened academic discussion—have become the repositories for the advancement of academic careers. Regrettably, this appears also to be the case beyond our borders as well as beyond our discipline. Nevertheless, anthropology still has much to teach itself and, more importantly, the non-academic world. My claim is that, overall, Spanish anthropological production (and anthropology in general for that matter) lacks untimeliness; and, if this were a central concern of its inquiry, it would gain greater relevance and recognition as a discipline.

This presentation will not, however, primarily discuss what anthropology can teach itself. It will, rather, discuss new and different ways through which our discipline may continue to fulfill the promises upon which it was founded. Namely, to produce stimulating and engaging critiques of our own society; to inform us of other human possibilities or alternatives (thus bringing about an understanding that we are only one pattern among many others); to expose unexamined assumptions that organize our dispositions and through which we encounter cultural others; and to show anthropology's ability to critique and propose reform in our way of life on the basis of reliable and rigorously researched knowledge regarding other cultural alternatives. These goals and promises are not mere nuances and have been clearly outlined under the title of Anthropology as Cultural Critique. That being said, my presentation will discuss what untimeliness is, why it should be a further requisite for anthropological inquiry, and how it would be relevant in current Spanish anthropology, although it does not necessarily have to embrace Paul Rabinow's anthropology of the contemporary.

11. Manuel González de Ávila, Universidad de Salamanca “La antropología cultural como crítica de la cultura: por unas nuevas humanidades”

La antropología cultural ha pasado a ocupar una posición clave dentro del campo científico, y más allá de él, dentro del campo intelectual. Tras la cuasi-hegemonía de facto que en las últimas décadas han ejercido sobre este último modelos de pensamiento calificados de posmodernos, estetizantes o pragmáticos, y tras el debilitamiento consiguiente del racionalismo crítico y de la crítica racional que presidieron a la expansión de las ciencias sociales y de las humanidades en los años sesenta y setenta del siglo XX, la antropología cultural, gracias a su visión no culturalista de la cultura, ofrece a las primeras, y sobre todo a las segundas, a las humanidades, un paradigma alternativo, menos marcado por la autocomplacencia hermenéutica, para describir, analizar y relacionar histórica y socialmente sus objetos disciplinares, y en particular el arte y la literatura. Arrancando de



la polémica, ya ejemplar, entre la filosofía de la cultura y la antropología cultural a propósito de la definición del concepto mismo de “cultura”, esta comunicación repasa algunos de los más acreditados modos de aproximación antropológica a los fenómenos culturales (la constatación de los vínculos entre pensamiento y simbolismo, la comprensión de la sociedad también como símbolo y la ponderación de la eficacia simbólica, la dialéctica entre universalidad y relatividad, estructura e historia de los hechos culturales, la indagación de la ontología de la cultura y los riesgos de ésta, el control de las manifestaciones simbólicas por los ideales normativos, la necesaria autorreflexión crítica de la cultura, etc.). Y argumenta que muchos de tales modos de aproximación antropológica podrían hoy servir de referencia para la constitución de unas genuinas “nuevas humanidades”, más cercanas en buena medida a la lógica de las ciencias sociales que a las prácticas, convertidas en rutinas, de la academia humanística.

12. Margaret Bullen, Universidad del País Vasco

“Antropología feminista, antropología aplicada: encuentros y desencuentros”

En esta comunicación me gustaría plantear algunas de las cuestiones surgidas en los últimos años de investigación en el campo de la antropología aplicada desde una perspectiva feminista. Al responder a la demanda de acción al aplicar nuestros métodos a la transformación de la realidad social a favor de una mayor igualdad entre mujeres y hombres, nos enfrentamos a diversos dilemas surgidos de los desencuentros entre la antropología social en su formulación más clásica o académica, la antropología aplicada y la antropología feminista.

Basándome en estudios de caso referidos a investigaciones aplicadas desde una perspectiva feminista, mi planteamiento aborda el sentido de la antropología en la sociedad en general y en la sociedad vasca en particular, desde una doble encrucijada: por una parte, explora la sinergia entre la antropología académica y la aplicada; por otra, se sitúa en el vértice de estas corrientes críticas con el eje que gira en torno a la antropología social y el feminismo. Se ha dicho que tanto la teoría crítica como la crítica feminista cumplen mejor su papel crítico que su rol transformador. Quisiera plantear que una comprensión de los sistemas de género es fundamental para entender el funcionamiento de los sistemas socioculturales y que cualquier intervención antropológica en la práctica social necesita contemplar la imbricación de estos sistemas en la estructura social si lo que pretende es cambiarla.

En esta misma encrucijada de los sistemas de género con los sistemas socioculturales, introduciré la crítica feminista como fundamental para la transformación social y me detendré en la teoría crítica para discernir donde podemos aprender aplicar en la práctica los cambios que detectamos en la teoría. Asimismo, analizaré la relación incómoda de la antropología feminista que exige que critiquemos a nuestros sujetos y produce situaciones éticamente difíciles de solucionar.

13. Jordi Colobrans, Artur Serra, Ricard Faura, Carlos Bezos, Iñaki Martin, Universidad de Barcelona

“La TecnoAntropología”

En el s. XXI las comunidades, los estados, las uniones de estados y el mundo globalizado necesitan más que nunca una perspectiva antropológica. La sociedad del conocimiento con sus nuevas culturas de la innovación, del diseño y con su desbordante proliferación de culturas y comunidades digitales en un mundo llamado Internet y en una sociedad mediatizada por tecnologías de la información y la comunicación (las TIC) requieren atención urgente por parte de los antropólogos. La tradición etnográfica y sus técnicas cualitativas es la aportación más valiosa que puede ofrecer la Antropología a la sociedad del conocimiento.

Sin embargo, a diferencia de la antropología clásica, incluso de la antropología aplicada de la época del desarrollismo, los antropólogos de la sociedad del conocimiento se encuentran ante complejos sistemas de objetos, sistemas sociales y sistemas de significado que se hallan en la misma sociedad a la que ellos pertenecen pero que, con frecuencia, les resulta desconocida. Para la comunidad de antropólogos, acostumbrada históricamente a mirar hacia el pasado, las tradiciones, la pobreza o a criticar el etnocentrismo europeo, la toma de conciencia del impacto de las TIC en la experiencia humana despliega un inmenso abanico de posibilidades. En el s. XXI lo desconocido es lo cotidiano. La sociedad del conocimiento necesita que quienes están acostumbrados a entender sistemas “diferentes” le ayuden a conocer hacia donde nos dirigimos como civilización y a diseñar activamente el propio cambio tecnológico, social y cultural. En el siglo XXI asistimos a la difusión de una TecnoAntropología que hace una Etnografía de la Innovación y de la Innovación Social, una Etnografía de la I+D y/o una Etnografía de la Cultura Digital, que utiliza un nuevo kit de herramientas (digitales), que crea nuevos espacios de exploración de la experiencia



humana y que diseña nuevos conceptos para interpretar las nuevas realidades y experiencias mediatizadas por las TIC. Esta TecnoAntropología proporciona uno de los sentidos de la Antropología de hoy.

14. Adriana Villalón González, Asociación Vasca de Antropología “Reflexiones sobre la intervención social antropológica”

En esta presentación se reflexiona sobre el papel de antropólogos en el diseño de una antropología de intervención social, aplicable a situaciones vinculadas con problemáticas urbanas y sociales. El objetivo es pensar el rol que los antropólogos, tenemos, y podemos potenciar aún más, en los llamados ámbitos de la “intervención social”. Sobre cómo trasladar estas capacidades a situaciones que demandan búsqueda de soluciones, que impliquen reevaluar intervenciones anquilosadas en esos espacios. Sobre cómo gestionar marcos históricos y políticos de espacios sociales que afectan, limitan e influyen la gestión y percepción de problemáticas sociales.

Partiendo de que la proyección social de la antropología debe salir del ámbito académico, tornándose útil para gestionar problemáticas sociales (violencia, inmigración, procesos de paz, intervención social con poblaciones calificadas como “problemáticas”). Considero central generar estrategias de articulación que tornen accesible la antropología tanto a ciudadanos interesados con un nivel de formación, como con profesionales o técnicos que demanden orientaciones ante problemáticas sociales.

Nuestra capacidad, derivada de nuestra formación académica, para identificar problemáticas, procesos, registro sistemático de prácticas sociales y su traducción sociocultural, habilita la articulación de esa capacitación con la realización de diagnósticos, informes, prospecciones que respondan a demandas de soluciones o recomendaciones sobre problemáticas sociales. Sin descuidar la relación con otras disciplinas.

Algunas de las cuestiones que guían esta reflexión son: ¿Qué alternativas puede ofrecer un antropólogo en estos ámbitos? ¿Cómo favorecer que nuestra profesionalidad sea demandada y valorada? ¿Qué modificaciones urge aplicar en nuestros planes de estudio que permitan formar profesionales que además de describir, puedan proponer acciones, peritajes y diagnósticos? ¿Cómo acercar resultados antropológicos de problemáticas sociales estudiadas desde fuera del espacio académico, a la academia y a un público no universitario, ni especializado en antropología?

15. Grup de Treball sobre Institucions i Transmissió Cultural, Universidad de Barcelona “Propuestas desde el «Grup de Treball sobre Institucions i Transmissió Cultural»”

Formamos un grupo de trabajo que tiene por nombre “Grup de treball sobre institucions i transmissió cultural” y estamos vinculados al Departament d'Antropologia Cultural de la Universitat de Barcelona. Desde diferentes procedencias y campos profesionales y con perspectivas y expectativas diversas, hemos confluído en un interés común por la Antropología y por los procesos de transmisión cultural, en su sentido más amplio. Nuestro trabajo conjunto comenzó en octubre de 2009. Durante este tiempo hemos estado investigando en torno al poder, sus características y sus efectos en relación a la transmisión cultural y hemos consolidado nuestros vínculos como grupo de trabajo.

Hemos incorporado como parte de las actividades del grupo para este año, un espacio de trabajo en relación a la pregunta “¿qué Antropología queremos y necesitamos?”, a la cual queremos responder utilizando un enfoque antropológico: el grupo es una pequeña comunidad en la cual confluyen diferentes experiencias y sensibilidades que son relevantes en la elaboración de esta respuesta. Iniciaremos un foro a través del cual iremos generando un conocimiento en relación a las diferentes perspectivas que nos acercan a la Antropología así como nuestras expectativas con respecto a la disciplina. De manera reflexiva y a la vez participativa, iremos recorriendo los diferentes aspectos que se sugieren en la propuesta del simposio.

Finalmente elaboraremos un documento de síntesis con las propuestas generadas que presentaremos como aportación al Congreso.



16. ANTROPODOKUS, Productora de documentales

“El futuro de la antropología aplicada mediante la producción audiovisual”

El objetivo de esta comunicación es reflexionar sobre los medios audiovisuales como herramienta de captación de información durante la investigación, así como su posterior uso para su visibilización. Asimismo serán objeto de análisis los procesos de investigación, financiación, producción audiovisual, distribución y promoción de la antropología fuera de la academia. Nuestra propuesta se basa en elaborar una antropología audiovisual entretenida como forma de hacer llegar al gran público un contenido audiovisual con rigor. Tomaremos como ejemplos las redes internacionales de la antropología audiovisual en la web 2.0, y el proyecto internacional "Enciclopedia Antropológica Audiovisual On-Line" de AntropoDocus.

17. Josep Fornés García y Enric Miró Cuberes, Museu Etnològic de Barcelona

“Antropología hoy: cotidianidad en el Museu Etnològic de Barcelona: 2006-2010”

Las responsabilidades actuales, siendo entidad pública, empiezan por ser sociales y continúan en los ámbitos académicos. Los dilemas están entre el concepto clásico de museo y la transdisciplinariedad y la antropología de proximidad del ideario actual. Las actuaciones no esquivan el posible riesgo calculado.

Las utilidades teóricas y prácticas, en la práctica cotidiana, se retroalimentan, se complementan. Las teóricas sirven para la estructuración del trabajo de campo y de su posterior aplicación en el entorno sociocultural urbano, para el análisis de las propuestas museológicas actuales y en la revisión de las anteriores. En consecuencia, se aplican en las relaciones del museo con la ciudadanía y con las universidades, en la cooperación científica en Catalunya, en el estado español y ámbito internacional. Esto nos lleva a trabajar por el “Museo de las personas”. El Museo es práctico porque favorece el reconocimiento y visibilidad de los colectivos con los que colabora, por el acompañamiento crítico en los proyectos en que se implica y porque incorpora las conclusiones de cada proceso a su patrimonio conceptual. Las metodologías de trabajo con las comunidades nos ha llevado a la proyección internacional: Marruecos, Colombia, Siria, México, Guatemala, Costa de Marfil y Venezuela, integrando asesoramiento en gestión de patrimonio y museológica, y en turismo cultural sostenible.

La proyección social, además del trabajo con comunidades, tiene en la educación formal y de tiempo libre, en secundaria y universidad, en prisiones o educación especial, una importante línea de trabajo.

¿La actualidad, el congreso? Repensar la conexión con el entorno social y la redefinición dinámica de conceptos y estrategias para intentar andar con los tiempos.

18. Susana Carro-Ripalda, Universidad de Durham, Reino Unido

“Posibilidades en la práctica: visiones críticas de la antropología española desde la labor antropológica en el Reino Unido”

La presente ponencia parte de una reflexión crítica del estado de la antropología contemporánea en España y pretende, a través de una visión comparativa con la práctica antropológica en el Reino Unido, sugerir ideas que podrían abrir el camino para una antropología peninsular más activa, abierta y dialogante, no sólo enraizada en problemáticas sociales actuales sino también comprometida con los diversos agentes sociales, y auto-crítica con sus aportaciones teóricas, sus aproximaciones metodológicas, y sus responsabilidades éticas.

A través del estudio de caso de un proyecto de investigación concreto en el Reino Unido, la autora explorará los posibles puntos positivos que pudieran extraerse de la práctica antropológica en ese país. La ponencia discutirá las formas en las que la antropología académica británica conecta con las instituciones y con diversos agentes sociales para ofrecer no sólo reportes o informes desde paradigmas ajenos a dichas instituciones, sino reflexiones profundas que revierten tanto en la evaluación del impacto de acciones sociales como en la producción de nueva teoría antropológica. Esta labor teórica y práctica es posible gracias a: a) el anclaje de la antropología británica en una sólida tradición teórica que se renueva constantemente a través del diálogo interdisciplinario internacional; b) la utilización de metodologías participativas y de acción, que requieren del compromiso tanto de instituciones como de investigadores desde el diseño del proyecto hasta su conclusión; y c) la preocupación de la antropología británica por los “sujetos” de investigación, por la multi-vocalidad y resonancia de los estudios antropológicos, y por las cuestiones éticas que rodean a la labor antropológica.



19. Manuel Montañés Serrano, Universidad de Valladolid

“Abriendo nuevos horizontes epistemológicos, teóricos y prácticos: la participación conversacional en la producción y propuestas de actuación sociocultural en el ámbito urbano”

La crisis de la antropología, igual que la del teatro, es tan antigua como la propia disciplina. Muchos autores se han hecho eco, entre otros, en 1953 Lewis (1975: 97-127); en 1959 Beattie (1975: 293-309); en 1961 Jarvie (1975: 271-292); en 1963 McEwen, (1975: 231-267); en 1968 Nutini, (1975: 353-371); en 1969 Tyler (1975: 317-333); en 1970 Lepola (1975: 335-352); en 1971 Kaplan y Manner (1975: 55-76); y en 1975 Llobera (1975: 373-387). Y más recientemente, Marié José Devillard se hacía eco del pesimismo que albergaban autores como Affergan (1997), que incluso hablaban de una posible desaparición de la antropología social y cultural (Devillard, 2003:95).

En la ponencia, cuyo resumen aquí se presenta, se justificará epistemológicamente y se fundamentará teóricamente la participación ciudadana en la producción de conocimiento y propuestas de actuación sociocultural en el ámbito urbano. Aunándose, de esta manera, la antropología social teórica y la aplicada, así como el episteme y la doxa, al tiempo que se abren nuevos nichos laborales para los profesionales de la antropología.

En la ponencia se sostiene que el ser humano es y vive en un mundo cultural, no habiendo ninguna sustantiva englobante realidad sociocultural objetiva, externa e independiente del sujeto observador que interactúe con las personas en un espacio determinado. Los seres humanos compatibilizamos nuestras particulares e intransferible realidades culturales con quienes nos acoplamos perceptivomotormente, de acuerdo con las necesidades de nuestro equilibrio interno.

Compatibilizamos las realidades guiados por nuestra cultura hologramática, la cual se modifica prácticamente, es decir, los sentidos que inferimos a las acciones realizadas orientan las acciones a realizar, quedando modificado el sujeto que realiza las acciones. Siendo la capacidad reflexiva de ver viendo la realidad que vemos la que genera el efecto de realidad sociocultural objetiva, al ver como otros ven lo que nosotros vemos. Las realidades grupales, (y, por ende, las identidades e identificaciones culturales) como toda realidad, emerge al ver como otros ven la misma realidad grupal de la que nos sentimos formar parte.

Los seres humanos no somos entidades acabadas que devienen hasta su desaparición, sino seres que nos identificamos como afines, contrarios, diferentes o ajenos de otros según lo que esté en juego. Las identidades grupales y las identificaciones socioculturales que emergen ante una problemática determinada, lo serán en tanto en cuanto son compatibilizadas determinadas realidades respecto aquellas cuestiones socioculturales que preocupan e inquietan.

No pudiéndose, por tanto, recurrir a ninguna variable externa a los propios sujetos con la que trazar las fronteras de las entidades, identidades e identificaciones socioculturales. Únicamente propiciando un proceso participativo conversacional, se podrá dar cuenta de las identidades e identificaciones socioculturales al tiempo que se produce participativamente conocimiento y propuestas de actuación.

De este modo, como se decía al principio de este escrito, queda unida la antropología social teórica y la aplicada, así como el episteme y la doxa, al tiempo que se abren nuevos nichos laborales.

20. Carlos Cabrera Ponde de León, Presidente de la Asociación Cordobesa de Antropología

“Las asociaciones locales de titulados en Antropología Social y Cultural como alternativa de realización profesional fuera del ámbito académico y fuente de imbricación de la Antropología en el espectro laboral”

Hasta la reciente implantación en nuestro país de la Reforma Universitaria, conocida popularmente como Proceso de Bolonia¹, la licenciatura en Antropología Social y Cultural (ASC) ha sido una de las carreras denominadas “de segundo ciclo”². Consecuencia de este hecho, sus estudiantes ya habían cursado al menos otra carrera universitaria y, muchos de ellos, se hallaban en pleno ejercicio de las más diversas actividades laborales. Por otro lado, desde que en el curso académico 2003/04 la UNED incorporó a esta licenciatura a su oferta docente, el número de titulados ha experimentado un incremento sin precedentes. El abanico de motivaciones que llevan y han llevado a una persona a licenciarse en ASC puede ser interminable, pero se podría afirmar que aquellas que lo consiguen han tenido



que hacer un gran esfuerzo y aportar mucho de sí como para no tener la voluntad de hacer prácticos los conocimientos adquiridos, así como de mantenerlos y aumentarlos, aunque no deseen o no puedan integrarse en la universidad ni ejercer de forma remunerada. Personas éstas que, al abandonar el entorno universitario donde se formaron como antropólogos, se desvinculan del contacto que les puede hacer crecer en el desarrollo de una actividad que, aunque no vaya a ser su modo de vida, si desean que sea su primera o segunda profesión.

El objeto de esta comunicación es analizar la potencialidad de las asociaciones locales de titulados en ASC para crear un punto de encuentro que facilite a sus integrantes la cooperación en el mutuo crecimiento profesional como antropólogos, enriquecerse de un ambiente multidisciplinar que les permita profundizar en el análisis de los mas variados ámbitos sociales, imbricar la Antropología en sus particulares actividades laborales dotándoles de mayor capacidad para ofrecer un mejor servicio a la sociedad, y contribuir a la visibilización de la Antropología con la realización de actividades y estudios de interés social. En definitiva, aprovechar para la Antropología y la sociedad la voluntad y actividad de un colectivo que recíprocamente va a ser recompensado al tener la oportunidad de realizarse en una vocación de la que, por desubicación laboral en esa área, se encuentra marginado.

21. Reflexiones en torno a la Antropología aplicada.

Teresa San Román, Lucía Sanjuán

GRAFO (Grup de Recerca en Antropologia Fonamental i Orientada), Departament d'Antropologia, Universitat Autònoma de Barcelona

DIRECCIÓN POSTAL:

Departament d'Antropologia Social i Cultural
Edifici B. Facultat de Lletres
08193 Bellaterra
Tfno: 93 5811239
d.antropologia@uab.cat

MAIL: Teresa.sanroman@uab.cat, lucia_sanjuan@yahoo.es

Resumen

Después de casi un siglo de debate sobre los inevitables riesgos de la Antropología Aplicada, que bloquearon la actividad en el uso social de los resultados aplicables de la gran mayoría de los proyectos de investigación con más peso por su calidad investigadora, el uso social de la Antropología se desvela ya como uno de los campos más fructíferos de la disciplina.

La comunicación argumenta brevemente sobre tres aspectos: la prioridad de la responsabilidad social en cualquier acción en este campo, la calidad y rigor científicos como condición inexcusable y como parte de la responsabilidad social y su valor añadido como contrastación de los resultados de investigación, el enfoque que sirve a las personas y la negociación y las cuestiones metodológicas básicas en la etnografía que produce, en parte, posibilidad de aplicación.

Para ello se expone como modelo posible y de nuestra propia elección la investigación aplicada en Antropología de la Salud desarrollada por el GRAFO de la UAB entre mediados del 2005 y 2010.